

๑
๒
๓
๔
๕
๖
๗
๘
๙
๑๐
๑๑
๑๒
๑๓
๑๔
๑๕
๑๖
๑๗
๑๘
๑๙
๒๐
๒๑
๒๒
๒๓
๒๔
๒๕
๒๖
๒๗
๒๘
๒๙
๓๐
๓๑
๓๒
๓๓
๓๔
๓๕
๓๖
๓๗
๓๘
๓๙

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒
วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย (ชั้น ๒) อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

.....

รายชื่อผู้มาประชุม

๑.	ผศ.ดร.กัลทิมา	พิชัย	รองอธิการบดี	
๒.	รศ.ว่าที่ร้อยตรีสกล	แก้วศิริ	ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ	กรรมการ
๓.	ผศ.สุรศักดิ์	นุ่มมีศรี	คณบดีคณะครุศาสตร์	กรรมการ
๔.	ผศ.เดชวิทย์	นิลวรรณ	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
๕.	อ.นิล	พันธ์รุ่งขึ้น	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	กรรมการ
๖.	อ.ดร.สุรัชย์	ณรัฐ จันทร์ศรี	ปฏิบัติหน้าที่แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	กรรมการ
๗.	ผศ.ดารารัตน์	ไชยาโส	ปฏิบัติหน้าที่แทนคณบดีวิทยาลัยพัฒนา เศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย	กรรมการ
๘.	ผศ.ดร.สุทธินันท์	ชื่นชม	รักษาราชการแทนผู้อำนวยการ สำนักทะเบียนและประมวลผล	กรรมการ
๙.	ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	ผู้อำนวยการหอสมุด	กรรมการ
			คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	กรรมการและเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	รักษาราชการแทนอธิการบดี	ติดภารกิจ
๒.	อ.ดร.ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี	ไปราชการ
๓.	อ.ว่าที่ร้อยเอก ดร.ขจร	ตรีโสภณากร	รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	ไปราชการ

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นางวิไลพัทธ์	จริงไธสง	หัวหน้าสำนักงานคณบดี	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
๒.	นางสาวอรกมล	สุวรรณประเทศ	นักวิชาคอมพิวเตอร์	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
๓.	นางสาววีรนุช	ดรณสนธยา	นักวิชาการศึกษา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
๔.	นางสาวกมลรัตน์	เชื้อเสื่อน้อย	นักวิชาการศึกษา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

๑ **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

๒

๓

๑.๑ **เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม**

๔

๕

๖

๗

๘

๙

มติที่ประชุม รับทราบ

๑๐

๑๑

๑๒

๑๓

๑๔

๑๕

๑๖

๑๗

๑๘

๑๙

๒๐

๒๑

๒๒

๒๓

๒๔

๒๕

๒๖

๒๗

๒๘

๒๙

๓๐

๓๑

๓๒

๓๓

๓๔

๓๕

๓๖

๓๗

๓๘

๓๙

๑.๑.๒ เนื่องจากมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นชอบให้หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศาสตร์พระราชา และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศาสตร์พระราชา (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๑) เป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ (Multidisciplinary Curriculum) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้จัดส่งหลักสูตรคืนโดยให้ทบทวนชื่อสาขาวิชา จากเดิม สาขาวิชาศาสตร์พระราชา มหาวิทยาลัยได้ทบทวน เป็น “สาขาวิชาศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่ยั่งยืน” โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๒ ให้เป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ (Multidisciplinary Curriculum) ควรให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบ มติสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หลักสูตรที่มหาวิทยาลัยพัฒนาใหม่ ควรได้รับการรับทราบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ก่อนจึงจะเปิดรับนักศึกษา เพื่อจะได้ไม่เกิดปัญหา ส่วนหลักสูตรปรับปรุงตาม วงรอบมีรหัสหลักสูตรอยู่แล้ว หลังจากสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบสามารถดำเนินการรับนักศึกษา ได้เลย
๒. ควรให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบมติสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อตรวจสอบรายงาน การประชุมและมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นชอบให้หลักสูตรเป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ (Multidisciplinary Curriculum)

๑.๒ เรื่องแจ้งของบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลณัฐ พลวัน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ได้เข้าไปร่วมฟังการอภิปราย เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยในระดับหลักสูตรใช้เกณฑ์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเหมือนเดิม ส่วนระดับคณะจะมีการเปลี่ยนเป็นเกณฑ์กลางของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยจะเริ่มใช้ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยจะนำข้อมูลเข้าที่ประชุม คณะกรรมการบริหารวิชาการของมหาวิทยาลัย (กบว.) ในวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒ และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ เพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒

เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า บัณฑิตวิทยาลัยได้จัดทำรายงาน การประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ และได้จัดส่งรายงาน การประชุมให้คณะกรรมการพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม จึงนำเสนอคณะกรรมการ บัณฑิตศึกษา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ วันที่

๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

เรื่องเดิม/เหตุผล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดชวิทย์ นิลวรรณ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ นำเสนอที่ประชุมว่าตามที่ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ มติที่ประชุม มอบคณะวิทยาการจัดการศึกษาแนวทางการเบิกจ่ายต่อไป บัดนี้ คณะวิทยาการจัดการ ได้จัดทำข้อมูลเป็น ที่เรียบร้อยแล้ว

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๒๒ ข้อ ๒ ให้เบิกจ่ายเงินรายได้ ตามจำนวนนักศึกษาในอัตราไม่เกิน ๖,๐๐๐ บาทต่อคนต่อปี ซึ่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเบิกจ่ายเพื่อซื้อวัสดุ ส่วนคณะวิทยาการจัดการใช้เพื่อการอื่น ควรระบุให้ชัดเจน
๒. หน้า ๒๒ ข้อ ๒ ในการสนับสนุนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา ฝึกอบรม ดูงานทั้งในประเทศ และต่างประเทศ ไม่สามารถเบิกเป็นค่าเดินทางได้ เบิกได้ในส่วนค่าลงทะเบียน ค่าเช่าเหมารถ ในการศึกษาดูงานกับการพัฒนานักศึกษาไม่ได้ใช้ระเบียบเดียวกัน
๓. หน้า ๒๒ ข้อ ๓ หลักเกณฑ์การเบิกจ่าย ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบ ประกาศ ของทางมหาวิทยาลัย ในเรื่องนั้น ๆ ควรศึกษาข้อมูลในการใช้ระเบียบของมหาวิทยาลัยโดยให้ระบุให้ชัดเจน
๔. มหาวิทยาลัยมีคณะกรรมการที่ยกร่าง ควรเสนอคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขระเบียบ และข้อบังคับ เกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๕. การขอขึ้นค่าธรรมเนียมการศึกษาให้ดำเนินการสำรวจทุกหลักสูตร
๖. ควรเข้าระบบงบประมาณที่มหาวิทยาลัยจะจัดสรรให้เป็นเงินนักศึกษาที่เรียกเก็บมาต่างหาก โดยตั้งรายการงบประมาณตั้งแต่เริ่มแรก ในโครงการ/กิจกรรมพัฒนานักศึกษา ให้ระบุตัวชี้วัด

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ มอบคณะวิทยาการจัดการ ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา และมอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ และข้อบังคับ เกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ตรวจสอบ และนำเข้า คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาพิจารณาต่อไป

๓.๒ ตรวจสอบการบันทึกข้อมูลในระบบ CHE-QA หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

เรื่องเดิม/เหตุผล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดารารัตน์ ไชยาโส รองผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล นำเสนอ ที่ประชุมว่าตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ มติที่ประชุม มอบผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล ตรวจสอบการบันทึกข้อมูลในระบบ CHE-QA ของหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) และให้ ประสานแจ้งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป โดยสำนักทะเบียนและประมวลผลได้สอบถาม รายละเอียดกับสำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา ได้รับข้อมูลการชี้แจงการรับภาระประเมิน คุณภาพการศึกษาสำหรับหลักสูตรที่ขอปิดแบบมีเงื่อนไข จึงขอแจ้งข้อมูลการดำเนินการตามมติคณะกรรมการ บัณฑิตศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๒

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- มหาวิทยาลัยยังไม่ได้จัดส่งหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) เข้าระบบ CHE-CO ที่ยังไม่ได้กดยืนยันส่งหลักสูตรเพราะหลักสูตรทำแผนการเรียน ๒ แผน คือ ๑) แผนการเรียนที่ไม่มีใบประกอบวิชาชีพ และ ๒) แผนการเรียนที่ได้ใบประกอบวิชาชีพ ดังนั้น จึงสามารถปิดหลักสูตรได้ โดยให้การทำปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไข และให้ขอยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ไม่มีการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ส่วนที่จะไม่ขอรับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรดำเนินการไม่ได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ การปิดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖) แบบมีเงื่อนไข โดยจะดูแลนักศึกษาที่ยังคงค้างจนกว่าจะพ้นสภาพนักศึกษาหรือสำเร็จการศึกษา
๒. มอบคณะกรรมการ ประธานหลักสูตรเพื่อขอยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ไม่มีการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ เสนอต่อสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา สภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาตามลำดับต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณานุมัติหัวข้อวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ หลัก/ร่วม ระดับบัณฑิตศึกษา

๔.๑.๑ นางสาวฉันทิษา เกศมณี รหัส ๕๘๘๗๙๒๐๑

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลังงานชุมชนและสิ่งแวดล้อม

ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนาเกณฑ์และตัวชี้วัดด้านการจัดการพลังงานในสถานศึกษา โดยการประยุกต์ใช้ระบบมาตรฐานการจัดการด้านพลังงาน

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.ฉันทิษา ตันตรานนท์

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สิ้นสุยา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.สุรชัย อนุรักษ์ จันทร์ศรี

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๓๐ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การอ้างอิงเอกสารให้ตัดคำนำหน้าชื่อออกจากเดิม พลตรีศยาม จันทรวีโรจน์ เป็น “พลตรีศยาม จันทรวีโรจน์”

- ๑ ๒. หน้า ๓๐ ขอบเขตของการวิจัย การสุ่มตัวอย่างจะเป็นตัวแทนของโรงเรียนทั้งกรุงเทพมหานคร
๒ ได้อย่างไร ให้ระบุ
- ๓ ๓. หน้า ๓๓ ขั้นตอนที่ ๑ การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ให้ขยายความ เช่น เครื่องมือที่ใช้ใน
๔ การวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยจะทำการพัฒนาแบบสอบถามขึ้น คือ พัฒนาขึ้นมาอย่างไร
๕ รูปแบบและวิธีคิดอย่างไร
- ๖ ๔. หน้า ๓๔ ขั้นตอนที่ ๒ การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ข้อ ๑ แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็น
๗ Checklist คืออะไร สร้างและพัฒนาขึ้นมาอย่างไร
- ๘ ๕. กรณีโรงเรียนขนาดแตกต่างกันแต่ใช้เกณฑ์ที่ได้เกณฑ์เดียวกัน มีความเหมาะสมหรือไม่
๙ ควรทบทวนเกณฑ์ให้เหมาะสมกับสถานศึกษา

๑๐

๑๑ มติที่ประชุม

- ๑๒ ๑. เห็นชอบหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การพัฒนาเกณฑ์และตัวชี้วัดด้านการจัดการพลังงานใน
๑๓ สถานศึกษา โดยการประยุกต์ใช้ระบบมาตรฐานการจัดการด้านพลังงาน
- ๑๔ ๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
- ๑๕ ๓. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สินธูยา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๑๖ ๔. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.สุรัชย์ ณรัฐ จันทร์ศรี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๑๗ ๕. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
๑๘ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้ดำเนินการต่อไป

๑๙

๒๐ ๔.๑.๒ นายหนุ่ม สมบุญลาภ รหัส ๖๐๘๗๙๐๐๓

๒๑ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลังงานและสิ่งแวดล้อมชุมชน

๒๒

๒๓ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนารูปแบบการจัดการขยะอินทรีย์ภายใต้ข้อจำกัดชุมชนเขตชานเมือง
๒๔ กรณีศึกษาตำบลดอนแก้ว อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่

๒๕

๒๖ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.สุรัชย์ ณรัฐ จันทร์ศรี

๒๗ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์

๒๘ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สินธูยา

๒๙

๓๐ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
๓๑ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๒

๓๒

๓๓ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

- ๓๔ ๑. หน้า ๔๑ ชื่อเรื่องภาษาไทย จำเป็นต้องระบุคำว่า “ภายใต้ข้อจำกัดชุมชนชานเมือง” หรือไม่
๓๕ ให้ทบทวน
- ๓๖ ๒. หน้า ๔๓ ข้อ ๒ ขอบเขตด้านเนื้อหา ให้ระบุว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบของขยะเปียกชุมชน
๓๗ จำนวน ๓ แห่ง มาได้อย่างไร

๓๘

๓๙

- ๑ ๓. หน้า ๔๓ ข้อ ๒ ขอบเขตด้านเนื้อหา การพัฒนารูปแบบการจัดการขยะเปียกชุมชนโดยใช้
 ๒ เทคโนโลยีพื้นฐานด้านพลังงาน โดยการวิเคราะห์ข้อดีข้อเสียใช้ SWOT analysis ถ้าเป็น
 ๓ นักวิชาการจะทราบว่ารูปแบบไหนดีหรือไม่ดี ในการทำใช้ SWOT analysis ชุมชนจะ
 ๔ ไม่ทราบว่าอะไรดีหรือไม่ดี นักศึกษาควรนำไปปฏิบัติ ได้โมเดลไปใช้กับชุมชน ประเมินความ
 ๕ พึงพอใจต่อสิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ และนำไปใช้ในที่อื่น ๆ แต่ถ้าได้ผลแล้วควรนำไป
 ๖ ทดลองใช้กับกลุ่มใกล้เคียงกัน
- ๗ ๔. หน้า ๔๓ ข้อ ๔ ขอบเขตด้านเวลา ให้ทบทวนว่าผู้วิจัยมีเวลาเพียงพอหรือไม่ในการทำงานวิจัย
- ๘ ๕. หน้า ๔๔ นิยามศัพท์เฉพาะ คำว่า “ข้อจำกัดชุมชนเขตชานเมือง” ไม่เห็นว่าแตกต่างจากในเมือง
 ๙ คำนิยามเป็นเพียงเป็นข้อจำกัดด้านพื้นที่ของชุมชน ให้ทบทวนเป็นการจัดการขยะในชุมชน
- ๑๐ ๖. หน้า ๔๔ นิยามศัพท์เฉพาะ คำว่า “เทคโนโลยีพื้นฐานด้านพลังงาน” ไม่ได้จำกัดความว่าเป็นอะไร
 ๑๑ เป็นเพียงการระบุกว้าง ๆ เช่น ระบบผลิตก๊าซชีวภาพ เต่าชีวมวล และตู้อบพลังงานแสงอาทิตย์
 ๑๒ ทำให้ไม่ทราบว่าเทคโนโลยีพื้นฐานในงานวิจัยนี้คืออะไร ควรเป็นการเริ่มต้นจากการหมัก
 ๑๓ โดยหาเทคโนโลยีที่เหมาะสม จนได้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ สร้างโมเดล นำโมเดลมาใช้กับ
 ๑๔ ตำบลตอนแก้ว และประเมินทางด้านสังคมว่าใช้ได้มากน้อยแค่ไหน จนได้ข้อเสนอแนะ
- ๑๕ ๗. หน้า ๔๖ ระเบียบวิธีวิจัย ยังไม่ครบหัวข้อตามแบบฟอร์มของบัณฑิตวิทยาลัย ไม่ได้ระบุถึง
 ๑๖ เครื่องมือ การสร้างเครื่องมือ การประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูล ที่จะตอบใจวิทยวิจัย
- ๑๗ ๘. หน้า ๔๖ ข้อ ๒.๒ ระบุว่ามีการนำเสนอและคัดเลือกเทคโนโลยีพื้นฐานด้านพลังงานโดยวิธีการ
 ๑๘ สันทนากลุ่มย่อย ดังนั้น ควรให้นายกหรือผู้ปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตอนแก้ว
 ๑๙ เข้ามามีส่วนร่วมในทุก ๆ ขั้นตอนของการวิจัย ให้เข้ามามีส่วนร่วมโดยไม่ต้องทำการคัดเลือก
- ๒๐ ๙. หน้า ๔๗ กรอบแนวคิดในการวิจัย ให้แยกกรอบเป็นส่วนของเทคโนโลยีกับส่วนของสังคม
 ๒๑ โดยระบุว่าเทคโนโลยีจะใช้อะไร สังคมชุมชนยอมรับได้ขนาดไหน และส่วนใดจะเกิดเทคโนโลยี

มติที่ประชุม

- ๒๒
- ๒๓
- ๒๔ ๑. ทบทวนหัวข้อวิทยานิพนธ์ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
- ๒๕ ๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.สุรัชย์ ณรัฐ จันทร์ศรี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
- ๒๖ ๓. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๒๗ ๔. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สินธูยา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๒๘ ๕. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
 ๒๙ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้ดำเนินการต่อไป

๓๐

๓๑ **๔.๑.๓ นายมานิช คุ่มพนาลัยสถิต รหัส ๖๑๘๗๙๐๐๖**

๓๒ **หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลังงานและสิ่งแวดล้อมชุมชน**

๓๓

๓๔ **ชื่อเรื่องภาษาไทย : การประเมินสมรรถนะการผลิตพีซีได้แมงเซลล์แสงอาทิตย์สำหรับระบบการผลิตไฟฟ้า**
 ๓๕ **บนพื้นดินในเขตร้อน**

๓๖

๓๗ **อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.สุรัชย์ ณรัฐ จันทร์ศรี**

๓๘ **อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.วรจิตต์ เศรษฐพรรค**

๓๙

๑ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สิ้นสุยา

๒

๓ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา

๔ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๓

๕

๖ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๗ ๑. หน้า ๕๖ ชื่อเรื่องให้ทบทวน ควรเป็น “การศึกษาพืชที่เหมาะสมต่อการปลูกพืชใต้แสง...”

๘ ๒. หน้า ๕๗ นิยามศัพท์เฉพาะให้เพิ่มเติมคำว่า “ การเจริญเติบโตที่ดีของพืชแต่ละชนิด ”
๙ เพื่อที่จะได้อภิปรายผลได้

๑๐ ๓. หน้า ๕๖ เพิ่มสมมติฐานของการวิจัย

๑๑ ๔. หน้า ๖๐ ระเบียบวิธีวิจัย ให้ทบทวนเพราะไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มของบัณฑิตวิทยาลัย
๑๒ ให้ระบุขั้นตอนสำคัญ ๆ ๔ ขั้นตอน ได้แก่ ๑) การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
๑๓ ๒) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ๓) การเก็บรวบรวมข้อมูล และ ๔) การจัดการทำ
๑๔ การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่เกี่ยวข้อง โดยย่อ

๑๕ ๕. หน้า ๖๐ ระเบียบวิธีวิจัย ไม่ได้ระบุรายละเอียดการสร้างเครื่องมือ เพื่อจะได้ทราบว่านักศึกษา
๑๖ ใช้วัสดุ อุปกรณ์ หรือเทคนิควิธีการใดในการเก็บข้อมูลการวิจัย รวมทั้งการพิจารณาเลือกใช้
๑๗ เครื่องมือและเทคนิควิธีการที่มีผู้เชี่ยวชาญหรือนักวิชาการได้คิดสร้างไว้เพื่อใช้ในการวิจัย

๑๘ ๖. หน้า ๖๑ ให้ทบทวนกรอบแนวคิดในการวิจัย เนื่องจาก ๓ จุดที่ต่างกัมนับเป็นตัวแปร

๑๙ ๗. นักศึกษาประเมินว่าการเพิ่มประสิทธิภาพการปลูกพืชใต้แสง หรือพืชชนิดไหน จะเน้นที่พืช
๒๐ หรือเน้นที่ชุดแสง หรือเน้นทั้งสองส่วน หากเป็นเรื่องพืช วิธีประเมินผล และวิเคราะห์จะทำ
๒๑ อย่างไร

๒๒ ๘. การปลูกพืชภายใต้แสงเซลล์แสงอาทิตย์ การทดลองดำเนินการทั้งหมด ๓ จุด เอาอะไรมาวัด
๒๓ ว่าพืชไหนดีที่สุด หากเป็นพืชคนละชนิดกันแล้วจะนำมาเปรียบเทียบได้อย่างไรว่าพืชชนิดนี้
๒๔ เจริญเติบโตได้ดี และพืชชนิดนี้เจริญเติบโตได้ไม่ดี ดังนั้น ควรมีการเปรียบเทียบในกลุ่มเดียวกัน
๒๕ จึงจะได้ชื่อพืช และการวัดประสิทธิภาพของแสง

๒๖ ๙. ในทางทฤษฎีรู้หรือไม่ว่าจะปลูกพืชชนิดใดบ้าง ซึ่งงานวิจัยเป็นพืชที่ใช้แสงน้อย เพราะผู้วิจัย
๒๗ ทราบทุกอย่าง แล้วสุดท้ายงานวิจัยได้ผลอะไรออกมา

๒๘

๒๙ **มติที่ประชุม**

๓๐ ๑. ทบทวนหัวข้อวิทยานิพนธ์ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

๓๑ ๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.สุรัชย์ ณรัฐ จันทร์ศรี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

๓๒ ๓. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.วรจิตต์ เศรษฐพรศักดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๓๓ ๔. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.หทัยทิพย์ สิ้นสุยา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๓๔ ๕. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
๓๕ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้ดำเนินการต่อไป

๓๖

๓๗

๓๘

๓๙

๔.๑.๔ นายคมสันต์ วิสิทธิ์สาตร์ รหัส ๖๐๘๕๙๑๐๑

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลังงานและสิ่งแวดล้อมชุมชน

ชื่อเรื่องภาษาไทย : การกักเก็บคาร์บอนของมวลชีวภาพเหนือพื้นดินของป่าชุมชนภูสูง บ้านวังฆ้อง
ตำบลถ้ำทอง จังหวัดน่าน

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.สุรัชย์ อนุรักษ์ จันทร์ศรี

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อาจารย์ ดร.วรจิตต์ เศรษฐพรพงศ์

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๔

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ต้องมีการเปรียบเทียบแต่ละพื้นที่ และมาดูชนิดของพืช เพื่อให้เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ข้อที่ ๑
๒. ควรมีการเปรียบเทียบพืชต่างชนิดกัน ปริมาณคาร์บอนที่กักเก็บได้เท่ากันหรือไม่ในพื้นที่เดียวกัน เช่น พื้นที่ลาดชัน ชนิด ก และชนิด ข ซึ่งผลสุดท้ายเป็นการสำรวจแล้วได้ค่าคาร์บอนมาแล้วจะทำอย่างไรต่อ เพื่อตอบคำถามให้ได้ จึงต้องมาเปรียบเทียบ
๓. ควรสร้างตัวแปรเปรียบเทียบ อาจเปรียบเทียบในแปลงเดียวกันก็ได้ หรือเปรียบเทียบ ๑ เฮกตาร์
๔. หน้า ๗๓ ระเบียบวิธีวิจัย ให้ทบทวนการวางแผน และการแบ่งแปลงย่อย จากจุดที่ ๑ กับจุดที่ ๕๑ มีค่าคาร์บอนเท่ากันหรือต่างกันอย่างไรเพราะพืชไม่เหมือนกัน จึงจะได้เป็นงานวิจัย
๕. เป็นการปฏิบัติการ ยังไม่ใช่งานวิจัยที่ต้องต่อยอดได้ ควรดำเนินการให้เป็นเชิงวิจัย
๖. ให้เพิ่มเติมวิธีการเก็บข้อมูล เนื่องจากเป็นการวัดขนาดวิธีเดียว
๗. งานวิจัยนี้เมื่อได้ผลการทดลอง แล้วจะอภิปรายผลอย่างไร เป็นการรายงานผลมากกว่างานวิจัย
๘. การแปลงคาร์บอนเป็นบาท เอาอะไรมาคำนวณ คือ มูลค่าสถานะเรือนกระจก ลดมลพิษ
๙. งานวิจัยต้องเป็นสิ่งที่เกิดขึ้น ต้องได้นวัตกรรม องค์ความรู้ แล้วนำไปใช้ต่อหรือสามารถเทียบเคียงกับที่อื่นได้ ถ้าเทียบเคียงกับที่อื่นต้องเกิดการเปรียบเทียบว่ามีความเหมือนหรือแตกต่างหรือดีกว่าคนอื่นอย่างไร ไม่เช่นนั้นควรเน้นไปในเชิงวิทยาศาสตร์ว่ามีผลต่อพื้นที่สภาพพื้นที่ ความลาดชันของพื้นที่ โดยมีผลต่อค่าคาร์บอนเป็นสมมติฐาน ดังนั้น จึงต้องเปรียบเทียบพื้นที่ที่แตกต่างกัน ๒ พื้นที่ ระหว่างพื้นที่ลาดชันกับพื้นที่ราบ ทำให้พืชส่งผลให้ค่าคาร์บอนต่างกัน จึงจะเป็นผลของการวิจัย

มติที่ประชุม

๑. ทบทวนหัวข้อวิทยานิพนธ์ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.สุรัชย์ อนุรักษ์ จันทร์ศรี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
๓. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.วรจิตต์ เศรษฐพรพงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้ดำเนินการต่อไป

๑ ๔.๑.๕ นางสาวจันทร์โมนิตา ชิ่ง รหัส ๖๑๘๕๖๑๐๑

๒ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษศึกษา

๓
๔ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การใช้กิจกรรม Peer Feedback ผ่าน Canvas Application เพื่อพัฒนา
๕ ความสามารถทางการเขียนของผู้เรียนในบริบทการเรียนภาษาอังกฤษเป็น
๖ ภาษาต่างประเทศ

๗
๘ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัทมรัศมี นาคนิชฐนนต์

๙
๑๐ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
๑๑ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๕

๑๒
๑๓ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

- ๑๔ ๑. หน้า ๘๓ วัตถุประสงค์ของการวิจัย (Research Objectives) เป็นการศึกษาประสิทธิผล และ
๑๕ สำนวจความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการใช้กิจกรรม Peer Feedback ผ่านแอปพลิเคชัน
๑๖ Canvas LMS เท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาเครื่องมือและการนำไปใช้ในการพัฒนา
๑๗ ทักษะการเขียนของผู้เรียน ซึ่งความลุ่มลึกของงานวิจัยยังไม่เทียบเท่าวิทยานิพนธ์
- ๑๘ ๒. หน้า ๘๓ ขอบเขตของการวิจัย (Scope of Research) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ๖๐ คน
๑๙ มีจำนวนน้อยเกินไป และควรเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างทั้ง ๒ กลุ่ม ให้ชัดเจนว่ามีความเหมือน
๒๐ หรือแตกต่างกันอย่างไร
- ๒๑ ๓. หน้า ๘๔ แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (Literature Review) ควรเขียนประสิทธิผล
๒๒ ของการใช้กิจกรรม Peer Feedback ในการพัฒนาทักษะการเขียนของผู้เรียน EFL โดยอ้างอิง
๒๓ จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หรือแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัย Pannasatra ได้ใช้กิจกรรม Peer
๒๔ Feedback ในการพัฒนาทักษะการเขียนของผู้เรียน EFL มาบ้างแล้วหรือไม่เคยใช้
- ๒๕ ๔. หลักสูตรอบรม Intensive English for Academic Purpose เป็นหลักสูตรที่มุ่งเน้นการ
๒๖ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในด้านใด อย่างไรบ้าง ระยะเวลาการอบรมตลอดหลักสูตร ผู้วิจัยจะ
๒๗ นำกิจกรรม Peer Feedback ไปใช้ในขั้นตอนใดในหลักสูตร และหัวข้อที่จะนำมาสอนเขียน
๒๘ หรือทดสอบการเขียนคืออะไร เป็นต้น
- ๒๙ ๕. หน้า ๘๕ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (Research Instruments) แบบทดสอบก่อน – หลังเรียน
๓๐ อาจไม่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการวิจัย เนื่องจากโดยส่วนใหญ่คะแนนการทดสอบหลังเรียนจะ
๓๑ สูงกว่าคะแนนก่อนเรียน ดังนั้น การใช้แบบทดสอบก่อน – หลังเรียน จึงไม่สามารถใช้ประเมิน
๓๒ ประสิทธิภาพของเครื่องมือได้ดีเท่าที่ควร
- ๓๓ ๖. หน้า ๘๕ ระเบียบวิธีวิจัย (Research Methodology) ไม่ชัดเจน เพราะไม่ได้ระบุเครื่องมือที่ใช้
๓๔ ในการวิจัย เช่น Peer Feedback Activity และ Canvas LMS Application ว่าเป็นอย่างไ
๓๕ และจะนำไปใช้ในการพัฒนาทักษะการเขียนของผู้เรียน EFL อย่างไร
- ๓๖ ๗. การนำนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ อาจไม่จำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีในการ
๓๗ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของผู้เรียนเสมอไป เพราะผู้วิจัยเองไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชาคอมพิวเตอร์

- ๑ จึงไม่จำเป็นต้องพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ขึ้นมาด้วยตนเอง ทั้งนี้ หากผู้วิจัยเป็น
 ๒ ผู้สร้างองค์ความรู้ด้วยเทคโนโลยีขึ้นมาด้วยตนเองก็สามารถชี้แจงต่อคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาได้
 ๓ ๘. ควรพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษาในขอบเขตของภาษาอังกฤษศึกษาขึ้นมาใหม่ที่สามารถ
 ๔ นำไปใช้หรือต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ การนำเอานวัตกรรมหรือองค์ความรู้ที่ได้พัฒนา
 ๕ มาแล้ว มาใช้กับกลุ่มตัวอย่าง แม้ว่าคนละกลุ่มกันอาจได้ผลการวิจัยในลักษณะเดิม ซึ่งไม่ก่อให้เกิด
 ๖ เกิดองค์ความรู้ใหม่
 ๗ ๙. งานวิจัยเป็นการศึกษาเปรียบเทียบ ไม่เห็นการพัฒนา
 ๘ ๑๐. ควรเพิ่มอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อีก ๑ ท่าน เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๙ มติที่ประชุม

- ๑๑ ๑. เห็นชอบหัวข้อวิทยานิพนธ์ เรื่อง การใช้กิจกรรม Peer Feedback ผ่าน Canvas Application
 ๑๒ เพื่อพัฒนาความสามารถทางการเขียนของผู้เรียนในบริบทการเรียนภาษาอังกฤษเป็น
 ๑๓ ภาษาต่างประเทศ
 ๑๔ ๒. เห็นชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปทรมศรี นาคนิชฐนนต์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
 ๑๕ ๓. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพิ่มอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และ
 ๑๖ แจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้บัณฑิตวิทยาลัย
 ๑๗ ตรวจสอบก่อนดำเนินการต่อไป

๑๘ ๔.๑.๖ นางสาวพิชชาพร โอภาศ รหัส ๖๑๘๖๒๐๖

๑๙ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษศึกษา

๒๐
 ๒๑
 ๒๒ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยการออกเสียงในการพัฒนาการออกเสียงภาษาอังกฤษ
 ๒๓ ของนักศึกษาครุศาสตร์ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๒๔
 ๒๕ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก : ผศ.ดร.เฉลิมชัย ไชยชมภู

๒๖
 ๒๗ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
 ๒๘ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๖

๒๙ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๓๐ ๑. หน้า ๘๓ ชื่อเรื่อง ควรศึกษาว่าจะเลือกใช้โปรแกรมใดจึงเหมาะสมกับนักศึกษา หรือเปลี่ยนชื่อเรื่อง
 ๓๑ การค้นคว้าอิสระ เนื่องจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยสอน/เรียน เป็นงานวิจัยที่ค่อนข้างล้ำหลัง
 ๓๒ และไม่ทันสมัย ซึ่งงานวิจัยในลักษณะดังกล่าวได้มีข้อสรุปมาแล้วว่า การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์
 ๓๓ ช่วยในการพัฒนาออกเสียงภาษาอังกฤษส่งผลดีต่อผู้เรียนในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษด้าน
 ๓๔ ต่าง ๆ จึงไม่จำเป็นต้องศึกษาประสิทธิผลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยสอน/เรียนอีก ผู้วิจัยควร
 ๓๕ ศึกษาวิจัยเรื่องอื่น ๆ ที่ทันสมัยมากกว่านี้
 ๓๖ ๒. หน้า ๘๗ ระเบียบวิธีวิจัย (Research Methodology) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นโปรแกรม
 ๓๗ การทดสอบการออกเสียงสำเร็จรูปที่สามารถดาวน์โหลดนำมาใช้ได้และเป็นโปรแกรมที่มี

- ๑ ผู้พัฒนาไว้แล้ว โดยผู้วิจัยไม่ได้สร้างขึ้นมาด้วยตนเอง ซึ่งคล้ายกับโปรแกรม Tell Me More
 ๒ หรือ Google Translate ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องนำโปรแกรม CALL มาพัฒนาการ
 ๓ ออกเสียง เพราะเครื่องมือที่ใช้พัฒนาการออกเสียงในลักษณะนี้มีอยู่แล้ว ทั้งนี้ ผู้วิจัยไม่ได้ระบุ
 ๔ ว่าจะออกแบบบทเรียนที่จะสอนในเรื่องใด และจะใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยการออกเสียง
 ๕ อย่างไร ควรระบุเนื้อหาสาระในโปรแกรม
- ๖ ๓. การนำนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ อาจไม่จำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีใน
 ๗ การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของผู้เรียนเสมอไป เพราะผู้วิจัยเองไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชา
 ๘ คอมพิวเตอร์ จึงไม่จำเป็นต้องพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ขึ้นมาด้วยตนเอง ทั้งนี้
 ๙ หากผู้วิจัยเป็นผู้สร้างองค์ความรู้ด้วยเทคโนโลยีขึ้นมาด้วยตนเองก็สามารถชี้แจงต่อ
 ๑๐ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาได้
- ๑๑ ๔. ควรศึกษาวิจัยประสิทธิผลของการใช้โปรแกรม Tell Me More ที่มหาวิทยาลัยได้นำมาใช้ใน
 ๑๒ การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และเปรียบเทียบประสิทธิผลของ
 ๑๓ โปรแกรมดังกล่าวกับโปรแกรมอื่น ๆ ที่ใช้พัฒนาการออกเสียง เป็นต้น
- ๑๔ ๕. ควรพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษาในขอบเขตของภาษาอังกฤษศึกษาขึ้นมาใหม่ ที่สามารถ
 ๑๕ นำไปใช้หรือต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ การนำเอานวัตกรรมหรือองค์ความรู้ที่ได้พัฒนา
 ๑๖ มาใช้กับกลุ่มตัวอย่าง แม้ว่าคนละกลุ่มกันก็ตาม อาจได้ผลการวิจัยในลักษณะเดิม
 ๑๗ ซึ่งไม่ก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่

๑๘

๑๙

มติที่ประชุม

๒๐

๑. ทบทวนหัวข้อการค้นคว้าอิสระ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

๒๑

๒. เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมชัย ไชยชมภู เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก

๒๒

๓. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
 ๒๓ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้บัณฑิตวิทยาลัยตรวจสอบก่อนดำเนินการต่อไป

๒๔

๒๕

๔.๑.๗ นางสาววีรณัฐ ดรณสนธยา รหัส ๖๑๘๖๒๐๘

๒๖

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษศึกษา

๒๗

๒๘

ชื่อเรื่องภาษาไทย : การใช้เกมมิฟิเคชันในการพัฒนาการอ่านออกเสียงพยางค์ควบกล้ำภาษาอังกฤษ
 ๒๙ ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๓๐

๓๑

อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก : ผศ.ดร.ณัฐฤทัย อรุณศิริโรจน์

๓๒

๓๓

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
 ๓๔ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๗

๓๕

๓๖

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓๗

๑. หน้า ๑๐๕ ชื่อเรื่องการค้นคว้าอิสระภาษาอังกฤษ แก้ไขข้อความ ดังนี้

๓๘

๓๙

จากเดิม “Using Gamification to Improve English Consonant Cluster Pronunciation.”

เป็น “The Use of Gamification to Improve English Consonant Cluster Pronunciation....”

๒. การนำนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ อาจไม่จำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของผู้เรียนเสมอไป เพราะผู้วิจัยเองไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ จึงไม่จำเป็นต้องพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ขึ้นมาด้วยตนเอง ทั้งนี้หากผู้วิจัยเป็นผู้สร้างองค์ความรู้ด้วยเทคโนโลยีขึ้นมาด้วยตนเองก็สามารถชี้แจงต่อคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาได้
๓. ควรพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษาในขอบเขตของภาษาอังกฤษศึกษาขึ้นมาใหม่ ที่สามารถนำไปใช้หรือต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ การนำเอานวัตกรรมหรือองค์ความรู้ที่ได้พัฒนามาใช้กับกลุ่มตัวอย่าง แม้ว่าคนละกลุ่มกันก็ตาม อาจได้ผลการวิจัยในลักษณะเดิมซึ่งไม่ก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่

มติที่ประชุม

๑. ทบทวนหัวข้อการค้นคว้าอิสระ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๒. เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐฤทัย อรุณศิริโรจน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก
๓. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้บัณฑิตวิทยาลัยตรวจสอบก่อนดำเนินการต่อไป

๔.๒ การขออนุโลมจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาภูมิภาคลุ่มน้ำโขงและสาละวินศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖)

เรื่องเดิม/เหตุผล

เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แจ้งเรื่องการขออนุโลมจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภูมิภาคลุ่มน้ำโขงและสาละวินศึกษา ข้อ ๒ ไม่เห็นชอบการขออนุโลมจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภูมิภาคลุ่มน้ำโขงและสาละวินศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖) จากเดิม ๔ คน เหลือเพียง ๑ คน เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักการในการพิจารณาการขออนุโลมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาตามแนวทางที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด เพราะว่ามีนักศึกษาคงค้างทั้งหมด ๕ คน โดยจำนวน ๒ คน ยังไม่ได้รับการอนุมัติหัวข้อและไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักสูตร และอีก ๓ คน ถึงแม้จะพ้นสภาพนักศึกษาไปแล้ว แต่มหาวิทยาลัยยังคงสิทธิ์ที่สามารถคืนสภาพได้ตลอดเวลา ทั้งนี้เห็นควรให้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการด้านมาตรฐานการอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่อนุโลมจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม ๕ คน เหลือเพียง ๔ คน เพื่อทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรในการดูแลนักศึกษาคงค้างจำนวน ๕ คน จนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๐ ภาระงานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ข้อ ๑๐.๑ อาจารย์ประจำ ๑ คนให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอกได้ไม่เกิน ๕ คน ขณะนี้มีนักศึกษาคงเหลือ ๔ คน สอบเข้าโครงวิทยานิพนธ์ผ่านแล้วจำนวน ๒ คน ซึ่งไม่มีผลกระทบกับภาระงานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตามเกณฑ์ของกระทรวงศึกษาธิการ
๒. ให้แนบเอกสารประกอบการลาออกของนักศึกษาเพื่อให้คณะกรรมการด้านมาตรฐานการอุดมศึกษาเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ และยืนยันการขออนุโลมจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภูมิภาคน้ำโขงและสาละวินศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖) จากเดิม ๔ คน เป็น ๑ คน เพื่อทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรในการดูแลนักศึกษาคงค้างจำนวน ๔ คน จนกว่าจะสำเร็จการศึกษา
๒. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา และนำเสนอสภาวิชาการ สภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาตามลำดับต่อไป

๔.๓ การปิดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖)

เรื่องเดิม/เหตุผล

รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ คณบดีคณะครุศาสตร์ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ มติที่ประชุม เห็นควรปิดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน แบบมีเงื่อนไข โดยให้หลักสูตรพิจารณาอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อดูแลนักศึกษาที่ยังคงค้างจนกว่าจะพ้นสภาพนักศึกษาหรือสำเร็จการศึกษา โดยให้หลักสูตรดำเนินการผ่านคณะเพื่อส่งบัณฑิตวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งต่อไป เพื่อประโยชน์ในการขอยกเว้นการประเมินการประกันคุณภาพองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน ข้อ ๑๑ การปรับปรุงหลักสูตร ตามระยะเวลา ดังนั้น หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน จึงขอการปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไข พร้อมข้อมูลการจัดอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อดูแลนักศึกษาที่ยังคงค้างจนกว่าจะพ้นสภาพนักศึกษาหรือสำเร็จการศึกษา โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน มีอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน ๕ คน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รองศาสตราจารย์ ดร.วีระศักดิ์ ชมภูคำ และรองศาสตราจารย์ ยุพิน อินทะยะ หมดสัญญาจ้างผู้เกษียณ ดังนั้น จึงทำให้หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คงเหลืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ๓ คน นักศึกษาที่มีสภาพนักศึกษา ๑๗ คน จะเพียงพอหรือไม่ ซึ่งมีอาจารย์ ๒ ท่านที่ขาดคุณสมบัติการเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร จึงขอปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไข โดยยึดนักศึกษาที่มีสภาพนักศึกษา ๑๗ คน

- ๑ เสนออาจารย์ ๓ คน และขอทางมหาวิทยาลัยให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล เป็นประธานหลักสูตร
๒ และดูแลนักศึกษาคงค้าง
๓ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
๔ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓

๕

๖ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

- ๗ ๑. การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์กรณีที่มีการแต่งตั้งก่อนหมดสัญญาจ้างผู้เกษียณ
๘ สามารถเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและร่วมต่อไปได้
๙ ๒. การขออนุโลมจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ให้จัดทำข้อมูล
๑๐ ความก้าวหน้าการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา
๑๑ ทั้ง ๑๗ คน
๑๒ ๓. ควรให้บัณฑิตวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัย ประสานแจ้งขอผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล
๑๓ เป็นอาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตร และบริหารจัดการหลักสูตร หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
๑๔ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ในการดูแลนักศึกษาคงค้างจนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

๑๕

๑๖ **มติที่ประชุม**

- ๑๗ ๑. เห็นชอบ ปิดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง
๑๘ พ.ศ. ๒๕๕๖) แบบมีเงื่อนไข โดยจะดูแลนักศึกษาคงเหลือจนกว่าจะสำเร็จการศึกษา
๑๙ ๒. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล เป็นประธานหลักสูตร
๒๐ ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖)
๒๑ ๓. การพิจารณาอนุมัติส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม
๒๒ ๕ คน เหลือ ๓ คน ซึ่งมีนักศึกษาคงค้าง ๑๗ คน มอบบัณฑิตวิทยาลัย จัดทำข้อมูลความก้าวหน้า
๒๓ ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน
๒๔ เพื่อประกอบการพิจารณาการอนุมัติส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำ
๒๕ หลักสูตร และนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาในครั้งต่อไป

๒๖

๒๗ **๔.๔ พิจารณาข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินการเกี่ยวกับวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท** ๒๘ **หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์**

๒๙

๓๐ **เรื่องเดิม/เหตุผล**

- ๓๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นำเสนอที่ประชุมว่า
๓๒ ตามที่หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ขอเสนอแนะแนวทาง
๓๓ การดำเนินการเกี่ยวกับวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท ของหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
๓๔ สาธารณสุขศาสตร์

- ๓๕ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
๓๖ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔

๓๗

๓๘

๓๙

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรดำเนินการในรูปแบบเดิม และจัดทำแบบฟอร์ม/รูปแบบเพิ่มเติม โดยให้ผ่านคณะวามี
๒. การแก้ไขอะไรบ้าง และให้คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาพิจารณาการแก้ไขตามคณะกรรมการ
๓. บัณฑิตศึกษาประจำคณะเพื่อลดความซ้ำซ้อน กรณีที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษามีอะไร
๔. ที่แตกต่างกันสามารถเพิ่มเติมได้
๕. ถ้าอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มาตอบข้อซักถามในที่ประชุม จะช่วยให้เอกสารเชิงหลักการมี
๖. ความเข้าใจตรงกันมากขึ้น ถ้าคนไม่ทราบข้อมูลมาเข้าร่วมประชุมก็จะตอบไม่ได้ ขอให้ทบทวน
๗. ในการนำเอกสารเชิงหลักสูตรผ่านคณะ และคณะกรรมการบัณฑิตศึกษานั้น เนื่องจากคณะ
๘. ต้องรับผิดชอบนักศึกษา อนาคตอาจมีการเปิดระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มขึ้น ประกาศเป็น
๙. หลักเกณฑ์ว่าต้องผ่านคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะมาก่อน พร้อมให้ความเห็น
๑๐. เพื่อมาพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๑๑. ๔. เพื่อให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและข้อสังเกตของการแก้ไขเอกสารเชิงหลักการ
๑๒. ดังนั้น ควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้ามาชี้แจงในคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาหรือไม่
๑๓. ๕. ที่ผ่านมามีปัญหาของคณะคือนักศึกษาส่งเอกสารเชิงหลักการมากระชั้นชิด ทำให้อาจารย์
๑๔. ที่ปรึกษาต้องลงนามอนุมัติให้ผ่าน ปัญหาอยู่ที่ว่าในระดับคณะจะพูดกันตรง ๆ หรือไม่
๑๕. เพราะอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษามีความเกรงใจกัน จึงเป็นภาระของ
๑๖. คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๑๗. ๖. เอกสารเชิงหลักการที่ผ่านการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะมาแล้ว
๑๘. ผู้บริหารของคณะที่เข้าร่วมประชุม ต้องตอบข้อซักถามของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาให้ได้
๑๙. ไม่เช่นนั้นผลกระทบจะตกอยู่ที่นักศึกษา
๒๐. ๗. ควรมีรายงานการประชุมและมติที่ประชุม เกี่ยวกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๒๑. ประจำคณะ เพื่อจะได้เป็นรูปแบบเดียวกันแนบท้ายเอกสารเชิงหลักการมาด้วย โดยให้เสนอแนะ
๒๒. เป็นรายชื่อว่าปรับแก้อะไรบ้าง
๒๓. ๘. ของคณะครุศาสตร์มี ๒ รูปแบบ ไม่เห็นชอบและให้ข้อเสนอแนะไป กับเห็นชอบแบบมีเงื่อนไข
๒๔. โดยให้ข้อเสนอแนะและให้นักศึกษาปรับแก้ตามมติคณะ และมอบเจ้าหน้าที่คณะตรวจสอบ
๒๕. ความถูกต้องตามข้อเสนอแนะ เพื่อที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาพิจารณาได้เร็วขึ้น
๒๖. ๙. บัณฑิตวิทยาลัย ควรจัดสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในระดับมหาวิทยาลัย ภาคเรียน
๒๗. ละหนึ่งครั้ง เนื่องจากปัญหาส่วนใหญ่อยู่ที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ควรทราบข้อตกลง
๒๘. ของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาในภาพรวมว่าทำไมต้องมีคณะกรรมการชุดนี้เกิดขึ้น
๒๙. ๑๐. ควรศึกษาตัวอย่างของแบบฟอร์มบัณฑิตวิทยาลัยในการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ คณะกรรมการ
๓๐. บัณฑิตศึกษาประจำคณะ ไม่ควรระบุเพียงเห็นชอบและไม่เห็นชอบเท่านั้น
๓๑. ๑๑. ให้ศึกษาเอกสารเชิงหลักการ และปรับแบบฟอร์มเอกสารเชิงหลักการว่าจะให้เน้นเฉพาะ
๓๒. เรื่องอะไรที่จะให้คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาพิจารณา
๓๓. ๑๒. ควรทำตัวอย่างการเขียนเอกสารเชิงหลักการในด้านวิทยาการจัดการ ด้านมนุษยศาสตร์และ
๓๔. สังคมศาสตร์ ด้านวิทยาศาสตร์ ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ และด้านการศึกษา โดยเชิญประชุม
๓๕. ประธานหลักสูตร ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร เข้าร่วมกันพิจารณา
๓๖. การเขียนเอกสารเชิงหลักการ
- ๓๗.
- ๓๘.
- ๓๙.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ ให้ดำเนินการตามขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์แบบเดิม
๒. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ดำเนินการจัดทำแบบฟอร์มเอกสารเชิงหลักการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ดังนี้ เอกสารมีความยาวไม่เกิน ๕ หน้า โดยมีหัวข้อดังต่อไปนี้ ๑) ชื่อเรื่อง ๒) ที่มาและความสำคัญ ๓) วัตถุประสงค์ ๔) ระเบียบวิธีวิจัย และ ๕) กรอบแนวคิดการวิจัยพร้อม Gantt chart
๓. มอบบัณฑิตวิทยาลัย จัดทำตัวอย่างการเขียนเอกสารเชิงหลักการด้านวิทยาการจัดการ ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ด้านวิทยาศาสตร์ ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ และด้านการศึกษา สรุปลงได้ ๕ หน้า และเชิญให้ประธานหลักสูตรร่วมพิจารณาต่อไป

๔.๕ การเปิดรับสมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓

เรื่องเดิม/เหตุผล

เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยบัณฑิตวิทยาลัย ได้ขอแผนการรับสมัครนักศึกษาจากหลักสูตร เพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดังนั้น จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาและทบทวนจำนวนที่เปิดรับในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดังนี้

หลักสูตร	สาขาวิชา	แผน	ปีการศึกษา ๒๕๖๓			สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบ
			ปกติ	พิเศษ	รวม	
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต	ศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่ยั่งยืน	แบบ ๒.๑	-	๒๐	๒๐	๙ มกราคม ๖๒ (๑/๒๕๖๒)
	พลังงานและสิ่งแวดล้อมชุมชน	แบบ ๑.๑	-	๕	๕	๕ เมษายน ๖๐ (๖/๒๕๖๐)
		แบบ ๒.๑	๕	-	๕	
ครุศาสตรมหาบัณฑิต	การบริหารการศึกษา	แผน ข	-	๒๐	๒๐	๕ กรกฎาคม ๖๐ (๑๑/๒๕๖๐)
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต	ภาษาอังกฤษศึกษา	แผน ก	๑๐	-	๑๐	๑๕ มีนาคม ๖๐ (๕/๒๕๖๐)
		แผน ก๒	-	๒๐	๒๐	
	ศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่ยั่งยืน	แผน ก	-	๒๐	๒๐	๙ มกราคม ๖๒ (๑/๒๕๖๒)
วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต	การสอนวิทยาศาสตร์	แผน ก	๑๕	๑๕	๓๐	๗ พฤศจิกายน ๖๑ (๑๘/๒๕๖๑)
	พลังงานและสิ่งแวดล้อมชุมชน	แผน ก	๑๐	๑๐	๒๐	
สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต	สาธารณสุขศาสตร์	แผน ก	๑๐	๑๕	๒๕	๕ เมษายน ๖๐ (๖/๒๕๖๐)
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	การบริหารธุรกิจ	แผน ข	๑๐	๒๐	๓๐	๖ มิถุนายน ๖๑ (๘/๒๕๖๑)
รวมทั้งสิ้น			๖๐	๑๔๕	๒๐๕	

บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอนำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบ การเปิดรับสมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ และมอบบัณฑิตวิทยาลัยดำเนินการจัดทำประกาศการรับสมัครนักศึกษาเสนอมหาวิทยาลัยต่อไป

๑ **ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

๒

๓ **๕.๑ รายงานข้อมูลนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา**

๔

๕ เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า บัณฑิตวิทยาลัย ขอรายงานข้อมูล
๖ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ยังคงสภาพการเป็นนักศึกษา ข้อมูล ณ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒
๗ จากสำนักทะเบียนและประมวลผล มีนักศึกษาคงเหลือทั้งสิ้น ๒๕๙ คน

๘ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อทราบ
๙ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑

๑๐

๑๑ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๑๒

๑๓ **ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ**

๑๔

๑๕ **๖.๑ หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาทางครุศาสตร์ กำลังดำเนินการจัดทำ มคอ.๑**

๑๖

๑๗ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ คณบดีคณะครุศาสตร์ นำเสนอที่ประชุมว่า หลักสูตรใน
๑๘ ระดับบัณฑิตศึกษาทางครุศาสตร์ กำลังดำเนินการจัดทำ มคอ.๑

๑๙

๒๐ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๒๑

๒๒ **๖.๒ การประชุมเพื่อรับรองปริญญาทางการศึกษาของหลักสูตร ๔ ปี**

๒๓

๒๔ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ คณบดีคณะครุศาสตร์ นำเสนอที่ประชุมว่า จะมีการประชุม
๒๕ เพื่อรับรองปริญญาทางการศึกษาของหลักสูตร ๔ ปี

๒๖

๒๗ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๒๘

๒๙ **๖.๓ การเปิดรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา**

๓๐ **(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒)**

๓๑

๓๒ เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
๓๓ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จะเข้าสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาหลักสูตรในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ดังนั้น
๓๔ กรณีผ่านสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบหลักสูตร จึงขอเปิดรับนักศึกษาในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒

๓๕

๓๖ **มติที่ประชุม เห็นชอบ** การเปิดรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
๓๗ การศึกษา ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒

๓๘

๓๙

๖.๔ กำหนดการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาครั้งต่อไป

เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมทราบ เรื่อง กำหนดการประชุม
 คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น.
 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
 เนื่องจากมหาวิทยาลัยจัดงานวันคล้ายวันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร จึงขอเลื่อนเวลาการประชุมเป็นเวลา ๑๐.๐๐ น.

มติที่ประชุม รับทราบ

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

ลงชื่อ

ลงชื่อ




(นางวิไลพัทธ์ จริงโรสง)

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลณัฐ พลวัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม