

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย (ชั้น ๑๓) อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

.....

รายชื่อผู้มาประชุม

๑.	ผศ.ดร.กัลทิมา	พิชัย	รองอธิการบดี	ประธานกรรมการ
			ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานการประชุม	
๒.	อ.ดร.ณัด	บุญชัย	รองอธิการบดี	กรรมการ
๓.	รศ.ว่าที่ร้อยตรีสกล	แก้วศิริ	คณบดีคณะครุศาสตร์	กรรมการ
๔.	ผศ.สุรศักดิ์	นุ้มมีศรี	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
๕.	ผศ.เดชาวิทย์	นิลวรรณ	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	กรรมการ
๖.	ผศ.เกษรา	ปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล	กรรมการ
๗.	ผศ.ดร.สุทินันท์	ชื่นชม	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด	กรรมการ
๘.	ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	กรรมการและเลขานุการ
๙.	อ.ว่าที่ร้อยเอก ดร.ขจร	ตรีโสภณากร	รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	รักษาราชการแทนอธิการบดี	ไปราชการ
๒.	อ.ดร.วรจิตต์	เศรษฐพรค์	คณบดีวิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจและ เทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย	ลาป่วย

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	อ.ดร.ไกรลาส	จิตรกุล	รองคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	
๒.	นางวิไลพัทธ์	จริงไรสง	หัวหน้าสำนักงานคณบดี	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
๓.	นางสาวอรกมล	สุวรรณประเทศ	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
๔.	นางสาววีรนุช	ดรณสนธยา	นักวิชาการศึกษา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม
	นางสาวกมลรัตน์	เชื้อเสื่อน้อย	นักวิชาการศึกษา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่การประชุม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

๑ ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๒

๓ ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

๔

๕ - ไม่มี -

๖

๗ ๑.๒ เรื่องแจ้งของบัณฑิตวิทยาลัย

๘

๙ - ไม่มี -

๑๐

๑๑ ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๑๒

๑๓ - ไม่มี -

๑๔

๑๕ ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๑๖

๑๗ - ไม่มี -

๑๘

๑๙ ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒๐

๒๑ ๔.๑ การเสนอศักยภาพการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (หลัก) ระดับบัณฑิตศึกษา

๒๒

๒๓ ๔.๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณิดา ถึงแสง

๒๔

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๒๕

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖)

๒๖

๒๗ (ผู้แถลง : คณบดีคณะครุศาสตร์)

๒๘

๒๙ เรื่องเดิม/เหตุผล

๓๐

๓๑ เนื่องด้วยหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.

๓๒

๒๕๕๖) ขอเสนอศักยภาพการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (หลัก) ระดับปริญญาโท คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์

๓๓

ดร.วรรณิดา ถึงแสง

๓๔

๑ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณา
๒ รายละเอียดตามเอกสารแนกเล่ม

๓

๔

๕

๖ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๗ ๑. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักควรเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร และเป็นผู้เชี่ยวชาญทาง
๘ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๙ ๒. การเสนอศักยภาพการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ควรผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการ
๑๐ บัณฑิตศึกษาประจำคณะก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

๑๑

๑๒ **มติที่ประชุม** มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานคณะครุศาสตร์เพื่อนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
๑๓ บัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๑๔

๑๕ **๔.๒ พิจารณานุมัติหัวข้อวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/
๑๖ การค้นคว้าอิสระ หลัก/ร่วม ระดับบัณฑิตศึกษา**

๑๗

๑๘ **๔.๒.๑ นางอรรวรรณ กิจชาลรัตน์ รหัส ๖๐๘๖๖๕๐๒**

๑๙ **หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน**

๒๐

๒๑ **ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนาชุดกิจกรรมที่เน้นกลวิธี SQ4R เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาจีนและ
๒๒ ทักษะการคิดแบบอภิปัญญาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕**

๒๓

๒๔ **อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ผศ.ดร.วรรณิตา ถึงแสง**

๒๕ **อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : ผศ.ดร.ผจงกาญจน์ ภูวิภาดาวรรณ**

๒๖

๒๗ จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด
๒๘ ตามเอกสารแนกเล่ม

๒๙

๓๐ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๓๑ ๑. หน้า ๑๐ ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ให้ระบุชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย

๓๒ ๒. หน้า ๑๐ ชื่อเรื่องกับวัตถุประสงค์ไม่สอดคล้องกัน ควรเริ่มจากการศึกษาวิเคราะห์ก่อนแล้วจึงมา
๓๓ สร้าง และทดสอบ

๓๔

- ๑ ๓. หน้า ๑๑ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ปรับคำในวัตถุประสงค์ให้เป็นเชิงวิจัย
 ๒ ๔. หน้า ๑๒ ขอบเขตของการวิจัย ทบทวนการสุ่มตัวอย่างแบบ Cluster Sampling ให้ระบุขอบเขต
 ๓ ให้ชัดเจน

๔

๕ มติที่ประชุม

- ๖ ๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้ทบทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ
 ๗ ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณิตา ถึงแสง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก รอการพิจารณา
 ๘ จากคณะครุศาสตร์เพื่อนำเข้าที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาพิจารณาต่อไป
 ๙ ๓. เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ผจงกาญจน์ ภูวิภาตววรรณ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
 ๑๐ ๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
 ๑๑ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป
 ๑๒

๑๓ ๔.๒.๒ นายปริญญา ปานจู รหัส ๕๙๘๖๖๕๑๔

๑๔ หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๑๕

๑๖ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนาผลการเรียนรู้ด้านการแต่งคำประพันธ์กลอนสุภาพ โดยใช้ชุดกิจกรรม
 ๑๗ การเรียนรู้การแต่งคำประพันธ์กลอนสุภาพแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา สำหรับนักเรียน
 ๑๘ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖

๑๙

๒๐ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.ยุพิน อินทะยะ

๒๑ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อ.ดร.ศศิธร อินต๋น

๒๒

๒๓ จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๒๔ ตามเอกสารแนบเล่ม

๒๕

๒๖ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๒๗ ๑. หน้า ๒๔ ปรับชื่อเรื่อง โดยระบุขอบเขตพื้นที่
 ๒๘ ๒. หน้า ๒๙ ระเบียบวิธีวิจัย ข้อ ๑ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ทบทวนการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง
 ๒๙ Cluster sampling ให้ระบุขอบเขตให้ชัดเจน

๓๐

๓๑ มติที่ประชุม

๓๒ ๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้ทบทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ

๓๓ ๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์ยุพิน อินทะยะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

๓๔

..

๑. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.ศศิธร อินตุน เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
๒. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
๓. คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป

๔.๒.๓ นายภูริเดช สุขนันท์ รหัส ๕๘๘๖๖๐๐๓

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

(ผู้แถลง : คณบดีคณะครุศาสตร์)

๑๐ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนาคู่มือการบริหารระบบสารสนเทศ (Q-Info) โดยใช้กระบวนการ PDCA

๑๑ เพื่อการพัฒนาโรงเรียนคุณภาพต่อเนื่อง (sQip) ของกลุ่มโรงเรียนนาร่อง จังหวัดเชียงใหม่

๑๒

๑๓ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก : ผศ.ดร.สำเนา หมื่นแจ่ม

๑๔

๑๕ จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๑๖ ตามเอกสารแนบเล่ม

๑๗

๑๘ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

- ๑๙ - หน้า ๔๗ การเก็บรวบรวมข้อมูล ระบุว่ามีการสนทนากลุ่ม แต่การเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นการ
- ๒๐ เก็บรวบรวมข้อมูลผ่านแบบสอบถามออนไลน์ การสนทนากลุ่ม (Focus Group) ยังไม่ปรากฏ
- ๒๑ ให้อธิบายเพิ่มเติมว่าการสนทนากลุ่ม (Focus Group) มีกระบวนการดำเนินการอย่างไร และ
- ๒๒ อยู่ขั้นตอนใดของการวิจัย

๒๓

๒๔ **มติที่ประชุม**

- ๒๕ ๑. เห็นชอบหัวข้อวิทยานิพนธ์ เรื่อง การพัฒนาคู่มือการบริหารระบบสารสนเทศ (Q-Info) โดยใช้
- ๒๖ กระบวนการ PDCA เพื่อการพัฒนาโรงเรียนคุณภาพต่อเนื่อง (sQip) ของกลุ่มโรงเรียนนาร่อง
- ๒๗ จังหวัดเชียงใหม่
- ๒๘ ๒. เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สำเนา หมื่นแจ่ม เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระหลัก
- ๒๙ ๓. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
- ๓๐ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป

๓๑

๓๒ ๔.๒.๘ นายสมประสงค์ เทียนใจ รหัส ๖๐๘๖๖๘๐๘

๓๓ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย

๓๔

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๑

๒ ชื่อเรื่องภาษาไทย : ความขัดแย้ง และวิธีการจัดการความขัดแย้งของตัวละครเอกในวรรณคดีมรดกไทย

๓

๔ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.นราวัลย์ พูลพิพัฒน์

๕ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : รศ.ศรีวิไล พลมณี

๖

๗ จึงขอนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๘ ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๘

๙

๑๐ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๑๑ ๑. หน้า ๑๗๕ แก้ไขชื่อเรื่องภาษาไทย ดังนี้

๑๒ **จากเดิม** ความขัดแย้ง และวิธีการจัดการความขัดแย้งของตัวละครเอกในวรรณคดีมรดกไทย๑๓ **เป็น** “ความขัดแย้งและการจัดการความขัดแย้งของตัวละครเอกในวรรณคดีมรดกไทย”

๑๔ ๒. หน้า ๑๗๕ แก้ไขชื่อเรื่องภาษาอังกฤษ ดังนี้

๑๕ **จากเดิม** The Conflict and Conflict Management of Main Characters in Literary
๑๖ Heritage๑๗ **เป็น** “The Conflict and Conflict Management of Main Characters in Literary
๑๘ Thai Heritage Literature.”๑๙ ๓. หน้า ๑๗๕ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ให้เพิ่มปัญหาของการวิจัย การนำปัญหา
๒๐ มาแก้ไขได้อย่างไร และเพิ่มเติมเรื่องความขัดแย้ง ระบุที่มาในการอ้างอิงในวรรณคดีมรดกโลกมี
๒๑ ทั้งหมดกี่เรื่องและเหตุผลที่คัดเลือกมา ๔ เรื่องนี้เพราะอะไร๒๒ ๔. หน้า ๑๗๖ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ให้ทบทวนข้อ ๑-ข้อ ๓ เนื่องจากเป็นผลตามวัตถุประสงค์ของ
๒๓ การวิจัย ไม่ใช่ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย๒๔ ๕. หน้า ๑๗๖ ขอบเขตของการวิจัย ข้อ ๑ ขอบเขตด้านแหล่งข้อมูล ได้แก่ วรรณคดีมรดก ๔ เรื่อง
๒๕ ให้ระบุเกณฑ์การคัดเลือกวรรณคดีมรดก เนื่องจากวรรณคดีมรดกโลกมีหลายเรื่อง๒๖ ๖. หน้า ๑๗๗ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เรื่อง “ทฤษฎีจิตวิทยาความขัดแย้ง” ของ
๒๗ ฟรอยด์ ให้ทบทวนเนื่องจากเป็นจิตวิทยาพัฒนาการ

๒๘ ๗. หน้า ๑๗๗ ให้แก้ไขนิยามศัพท์เฉพาะคำว่า “วรรณคดีมรดก” ที่ระบุมาเป็นนิยามศัพท์ทั่วไป

๒๙ ๘. หน้า ๑๗๙ ระเบียบวิธีวิจัย ควรระบุแบบบันทึกข้อมูลว่าบันทึกประเด็นอะไรบ้าง และควรผ่าน
๓๐ การพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิเขียนอธิบายให้ชัดเจน

๓๑

๓๒ **มติที่ประชุม**

๓๓ ๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้แก้ไขตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ

๓๔

- ๑ ๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์นราวัลย์ พูลพิพัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
 ๒ ๓. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์ศรีวิไล พลมณี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
 ๓ ๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
 ๔ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป
 ๕

๖ ๔.๒.๙ นางสาวนฤมล กระจ่างโณม รหัส ๖๐๘๖๖๘๕๑

๗ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย

๘ ชื่อเรื่องภาษาไทย : ภาพลักษณ์และบทบาทหน้าที่ของตัวละครเอกหญิงในนวนิยายของกฤษณา อโศกสิน

๑๐

๑๑ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.สนิท สัตโยภาส

๑๒ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : รศ.ศรีวิไล พลมณี

๑๓

๑๔ จึงขอนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๑๕ ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๙

๑๖

๑๗ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๑๘ ๑. หน้า ๑๘๕ ชื่อเรื่อง ให้ปรับชื่อให้เป็นเชิงวิจัย โดยกำหนดว่าเป็นกรณีศึกษานวนิยายที่ถูกนำมา
 ๑๙ ทำเป็นบทโทรทัศน์ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๑

๒๐ ๒. หน้า ๑๘๕ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ให้เพิ่มเติมความสำคัญที่ต้องมีการศึกษา
 ๒๑ อะไรที่มีความจำเป็นต้องศึกษาและทำวิจัยเรื่องนี้ขึ้นมา

๒๒ ๓. หน้า ๑๘๖ วัตถุประสงค์การวิจัย ควรแสดงให้เห็นถึงการวิจัย เช่น วัตถุประสงค์ข้อ ๒ ให้ระบุ
 ๒๓ “เพื่อศึกษาบทบาทหน้าที่ความเป็นภรรยาและความเป็นมารดาของตัวละครเอกหญิงจาก
 ๒๔ นวนิยายของกฤษณา อโศกสิน”

๒๕ ๔. หน้า ๑๘๖ ขอบเขตของการวิจัย ข้อ ๒ ขอบเขตด้านเนื้อหา ให้ทบทวนข้อ ๒ แนวคิดเกี่ยวกับ
 ๒๖ บทบาทหน้าที่ของตัวละครเอกหญิง เพราะบทบาทและหน้าที่มีเพียง ๒ อย่างคือ ความเป็น
 ๒๗ ภรรยาและความเป็นมารดา

๒๘ ๕. หน้า ๑๘๖ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ให้ตัดข้อความ ข้อ ๑ และข้อ ๒ ออก เพราะเป็นผลที่ได้จาก
 ๒๙ การศึกษา

๓๐ ๖. หน้า ๑๘๖ นิยามศัพท์เฉพาะ ทบทวนคำว่า “ภาพลักษณ์”

๓๑ ๗. ทบทวนคำว่า “ละคร” ไม่ควรระบุตัวละคร ควรวิเคราะห์จากตัวนิยาย

๓๒

๓๓ **มติที่ประชุม**

๓๔

๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้บทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ
๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์สนธิ สัตโยภาส เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
๓. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์ศรีวิไล พลมณี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป

๔.๒.๑๐ นางสาวศิริลักษณ์ พันธุ์สิทธิ์ รหัส ๖๐๘๖๖๘๕๒

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย

ชื่อเรื่องภาษาไทย : มายาคติและภาพสะท้อนทางสังคมในกวีนิพนธ์ไทย

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.ศรีวิไล พลมณี

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : รศ.นราวัลย์ พูลพิพัฒน์

จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑๐

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๑๙๓ ชื่อเรื่อง ให้ปรับชื่อให้เป็นเชิงวิจัย โดยให้ชื่อเรื่องมีความเฉพาะเจาะจงมากกว่านี้
๒. หน้า ๑๙๓ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ให้เพิ่มความสำคัญที่ต้องศึกษาอะไรคือสาเหตุที่มีความจำเป็นต้องศึกษาและทำวิจัยนี้ขึ้นมา
๓. หน้า ๑๙๓ วัตถุประสงค์การวิจัย ควรแสดงให้เห็นถึงการวิจัย เช่น “เพื่อศึกษา” “วิเคราะห์” “สังเคราะห์” หรือ “เปรียบเทียบ”
๔. หน้า ๑๙๔ วัตถุประสงค์ของการวิจัยและกรอบแนวคิดในการวิจัยปรับให้สอดคล้องกัน
๕. หน้า ๑๙๔ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ให้ปรับเป็น “เพื่อศึกษา”
๖. หน้า ๑๙๔ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ให้ตัดข้อความ ข้อ ๑ และข้อ ๔ ออก เพราะเป็นผลที่ได้จากการศึกษา
๗. หน้า ๑๙๔ ขอบเขตของการวิจัย ไม่ได้ระบุว่าคัดเลือกมาจากอะไร โดยวิธีใด
๘. หน้า ๑๙๕ นิยามศัพท์เฉพาะ ให้เพิ่มเติม “เพื่อศึกษา”
๙. หน้า ๑๙๕ นิยามศัพท์เฉพาะ ข้อ ๑ กวีนิพนธ์ ให้บทวนเนื่องจากระบุว่า เป็นงานเขียนที่แต่งขึ้นในรูปแบบหรือกรอนที่มีฉันทลักษณ์และไม่มีฉันทลักษณ์ เพราะฉะนั้นจะนำกวีนิพนธ์ทั้งหมดมาศึกษาว่าเป็นร้อยกรองที่มีฉันทลักษณ์หรือไม่มีฉันทลักษณ์นั้น การทำวิจัยบทที่ ๔ และบทที่ ๕ ไม่สามารถได้ผลการศึกษา และไม่สามารถอภิปรายผลได้

- ๑ ๑๐. หน้า ๑๙๕ นิยามศัพท์เฉพาะ ทบทวนคำว่า “มายาคติ”
 ๒ ๑๑. หน้า ๑๙๕ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องให้เพิ่มปี พ.ศ.
 ๓ ๑๒. หน้า ๑๙๖ กรอบแนวคิดในการวิจัย ให้ทบทวนเนื่องจากยังไม่ชัดเจน มีการเปรียบเทียบหรือไม่
 ๔ ระหว่างมายาคติและภาพสะท้อน ควรนำมาเปรียบเทียบให้เห็นชัด

๕

๖

มติที่ประชุม

๗

๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้ทบทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ

๘

๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์ศรีวิไล พลมณี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

๙

๓. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์นราวัลย์ พูลพิพัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๑๐

๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ

๑๑

คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วให้บัณฑิตวิทยาลัยตรวจสอบก่อนดำเนินการต่อไป

๑๒

๑๓

๔.๒.๑๑ นางภัทรลักษณ์ ปัญญาเมือง รหัส ๖๐๘๖๖๘๕๓

๑๔

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย

๑๕

๑๖

ชื่อเรื่องภาษาไทย : การวิเคราะห์วรรณกรรมประเภทนิทานสำหรับเด็กปฐมวัยที่ได้รับรางวัล

๑๗

๑๘

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.สนิท สัตโยภาส

๑๙

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : รศ.นราวัลย์ พูลพิพัฒน์

๒๐

๒๑

จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๒๒

ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑๑

๒๓

๒๔

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๒๕

๑. หน้า ๒๐๑ ชื่อเรื่อง ให้ปรับชื่อให้เป็นเชิงวิจัย โดยให้ชื่อเรื่องมีความเฉพาะเจาะจงมากกว่านี้

๒๖

๒. หน้า ๒๐๑ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ให้เพิ่มความสำคัญที่ต้องศึกษา อะไรคือ

๒๗

สาเหตุที่มีความจำเป็นต้องศึกษาและทำวิจัยนี้ขึ้นมา

๒๘

๓. หน้า ๒๐๒ วัตถุประสงค์การวิจัย ควรแสดงให้เห็นถึงการวิจัย เช่น “เพื่อศึกษา” “วิเคราะห์”

๒๙

“สังเคราะห์” หรือ “เปรียบเทียบ”

๓๐

๔. หน้า ๒๐๒ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ข้อ ๑ เพื่อศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการสร้างหนังสือ

๓๑

สำหรับเด็กปฐมวัย ให้ทบทวนเนื่องจากเป็นผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓๒

๕. หน้า ๒๐๒ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ข้อ ๒ ได้ทราบลักษณะเด่นของหนังสือนิทานสำหรับเด็กที่ตรง

๓๓

กับความสนใจของเด็กปฐมวัย ผู้วิจัยวัดได้อย่างไร

๓๔

- ๑ ๖. หน้า ๒๐๒ ขอบเขตของการวิจัย ข้อ ๑ ด้านแหล่งข้อมูล หนังสือนิทานสำหรับเด็กปฐมวัยของ
 ๒ ผู้แต่งที่ได้รับรางวัล ๔ คน ให้ระบุว่าคัดเลือกมาโดยวิธีใด ซึ่งผู้วิจัยไม่ได้ระบุว่ากลุ่มตัวอย่างได้มา
 ๓ อย่างไร
- ๔ ๗. หน้า ๒๐๓ นิยามศัพท์เฉพาะ ให้เพิ่มคำว่า “ได้รับรางวัล” เป็นระดับประเทศ ระดับชาติ และ
 ๕ ระดับอาเซียน
- ๖ ๘. หน้า ๒๐๓ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีเทคนิควิธีการอย่างไรจนได้มาเป็นทฤษฎี
 ๗ ของการวิจัย และอธิบายทฤษฎีเพิ่มเติม
- ๘ ๙. หน้า ๒๐๔ กรอบแนวคิดในการวิจัย ที่ได้สุดท้ายคือลักษณะวรรณกรรมประเภทนิทานสำหรับเด็ก
 ๙ ปฐมวัยชอบ ผู้วิจัยจะทราบได้อย่างไรว่าเด็กชอบ หรือใช้อะไรเป็นเกณฑ์ในการประเมิน
- ๑๐ ๑๐. หน้า ๒๐๔ กรอบแนวคิดในการวิจัย ให้บทวน เนื่องจากลักษณะวรรณกรรมประเภทนิทาน
 ๑๑ ที่เด็กปฐมวัยชอบ คือ เด็กปฐมวัยชอบแล้ว สามารถสรุปได้หรือไม่ว่าลักษณะวรรณกรรมทั้ง
 ๑๒ ๓๒ เล่ม มีคุณค่าทางด้านใดบ้าง

๑๓

๑๔ มติที่ประชุม

- ๑๕ ๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้บทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ
- ๑๖ ๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์สนธิ สัตโยภาส เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
- ๑๗ ๓. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์นราวัลย์ พูลพิพัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๑๘ ๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
 ๑๙ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๒๐

๒๑ ๔.๒.๑๒ นายธวิทย์ ทอเตี้ย รหัส ๖๐๘๖๖๘๕๕

๒๒ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย

๒๓

๒๔ ชื่อเรื่องภาษาไทย : อิทธิพลความเชื่อในตำนานลุ่มน้ำปิงที่มีต่อวิถีชีวิตของชุมชนบ้านก้อ ตำบลก้อ อำเภอลี้
 ๒๕ จังหวัดลำพูน

๒๖

๒๗ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.นราวัลย์ พูลพิพัฒน์

๒๘ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : รศ.ศรีวิไล พลมณี

๒๙

๓๐ จึงขอ นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๓๑ ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑๒

๓๒

๓๓ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓๔

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

..

- ๑ ๑. หน้า ๒๐๙ ชื่อเรื่องและขอบเขตของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน
- ๒ ๒. หน้า ๒๑๐ วัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการเขียนไม่ใช่การเขียนเชิงวิจัย ควรแสดงให้เห็นถึง
- ๓ การวิจัย เช่น “เพื่อศึกษา” “วิเคราะห์” “สังเคราะห์” หรือ “เปรียบเทียบ”
- ๔ ๓. หน้า ๒๑๐ วัตถุประสงค์และผลที่คาดว่าจะได้รับไม่สอดคล้องกัน เช่น ทราบความแตกต่างของ
- ๕ อิทธิพลความเชื่อในตำนานสถานที่ลุ่มน้ำปิงที่มีต่อชาวชุมชนบ้านก้อ ระหว่างอดีตและปัจจุบัน
- ๖ ๔. หน้า ๒๑๒ ระเบียบวิธีวิจัย ข้อ ๔) การจัดการทำการวิเคราะห์ข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้อง
- ๗ ของข้อมูลด้วยเทคนิคสามเส้า มีวิธีการตรวจสอบหลายวิธี ให้ระบุวิธีตรวจสอบให้ชัดเจน
- ๘ ๕. หน้า ๒๑๒ กรอบแนวคิดในการวิจัย ให้ปรับตัวแปรตาม เนื่องจากเป็นการเกิดวิถีชีวิตที่ศึกษา
- ๙ ต้องดำเนินชีวิตแบบนี้ คือสิ่งที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ โดยเอาความกลัว พิธีกรรม ความหวัง
- ๑๐ และการนับถือ ทั้ง ๔ ตัวนี้เป็นตัวแปรต้น ซึ่งส่งผลต่อความเชื่อแล้วจึงเกิดวิถีชีวิตว่าจะต้อง
- ๑๑ ดำเนินชีวิตแบบนี้ คือ สิ่งที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ สิ่งที่ต้องเพิ่มเติมคือผลจากการศึกษาจะได้
- ๑๒ อะไร

๑๓

๑๔ มติที่ประชุม

- ๑๕ ๑. หัวข้อวิทยานิพนธ์ ให้ทบทวนตามที่คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเสนอแนะ
- ๑๖ ๒. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์นราวัลย์ พูลพิพัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
- ๑๗ ๓. เห็นชอบให้ รองศาสตราจารย์ศรีวิไล พลมณี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
- ๑๘ ๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ
- ๑๙ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๒๐

๒๑ ๔.๒.๑๓ นางสาวไพลิน ขุนแทน รหัส ๖๐๘๖๖๓๐๑

๒๒ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์

๒๓

๒๔ ชื่อเรื่องภาษาไทย : การพัฒนาแบบจำลองโมเลกุลโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วยเพื่อสร้างชุดกิจกรรมการเรียนรู้

๒๕ ปฏิบัติการเคมีสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น

๒๖

๒๗ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อ.ดร.จันทร์ฉาย ยานะ

๒๘ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : ผศ.ดร.กริธา แก้วคง

๒๙

๓๐ จึงขอนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๓๑ ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑๓

๓๒

๓๓ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓๔

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

..

- ๑ ๑. หน้า ๒๑๗ ทบทวนชื่อเรื่องภาษาไทย ให้ระบุกรณีศึกษานักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ ๓
- ๒ ๒. หน้า ๒๑๘ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ข้อ ๓ ให้แก้ไขข้อความดังนี้
- ๓ **จากเดิม** ข้อ ๓ เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่อง ปฏิกริยาเคมี สำหรับนักเรียนระดับ
- ๔ **ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น**
- ๕ **เป็น** “ข้อ ๓ เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่อง ปฏิกริยาเคมี สำหรับนักเรียน
- ๖ **ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น”**
- ๗ ๓. หน้า ๒๑๘ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ให้ทบทวนเนื่องจากเป็นผลที่ได้จากการศึกษาอยู่แล้ว
- ๘ ๔. หน้า ๒๑๙ นิยามศัพท์เฉพาะ ให้เพิ่มเติมคำว่า “ชุดกิจกรรม”
- ๙ ๕. หน้า ๒๑๙ ขอบเขตของการวิจัย ข้อ ๑ ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ให้ระบุ
- ๑๐ โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์ การสุ่มตัวอย่างจาก ๑๐ ห้อง จะเลือกห้องไหนมา โดยใช้วิธีการ
- ๑๑ ใดๆ เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มประชากร
- ๑๒ ๖. หน้า ๒๑๗ ให้เพิ่มเติมข้อมูลว่าสาระการเรียนรู้
- ๑๓ ๗. ข้อสังเกตคือ การระบุที่มาของปัญหาคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์
- ๑๔ ได้ผลคะแนน O-NET ต่ำกว่า แต่ผู้วิจัยแก้ปัญหาในระดับมัธยมศึกษาทั้งหมด เป็นชุดกิจกรรม
- ๑๕ การเรียนรู้เรียนมัธยมศึกษาปีที่ ๑-๓ หรือเฉพาะมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ให้ปรับแก้สาระการเรียนรู้
- ๑๖ ปฏิกริยาเคมีอยู่ชั้นมัธยมศึกษาใดระบุให้ชัดเจน
- ๑๗ ๘. เวลาที่ใช้ทดลองชุดกิจกรรม ผู้วิจัยกำหนด ๙ คาบ จริงหรือไม่ให้ทบทวน เพราะเวลาค่อนข้างน้อย
- ๑๘ กรณีใช้เวลาไม่มากจะเป็นวิจัยไม่ได้

๑๙

๒๐

มติที่ประชุม

๒๑

๑. เห็นชอบระบุกรณีศึกษา ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

๒๒

๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.จันทร์ฉาย ยานะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

๒๓

๓. เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กริธา แก้วคง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๒๔

๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ

๒๕

คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป

๒๖

๒๗

๔.๒.๑๔ นายณัฐชิวัญช์ กันพิน รหัส ๖๐๘๕๖๙๕๒

๒๘

หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์

๒๙

๓๐

ชื่อเรื่องภาษาไทย : ประสิทธิผลของโปรแกรมการออกกำลังกายแบบผสมผสานระหว่างไท้จี่ซิ้งและฟ้อนเจิง

๓๑

ของสมาชิกชมรมผู้สูงอายุ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่

๓๒

๓๓

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อ.ดร.รพีพร เทียมจันทร์

๓๔

๑ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : อ.ดร.สายหยุด มูลเพชร

๒

๓ จึงขอนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อพิจารณารายละเอียด

๔ ตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑๔

๕

๖ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๗ ๑. หน้า ๒๒๗ วัตถุประสงค์การวิจัย ข้อ ๒ เพื่อเปรียบเทียบภาวะสุขภาพ ได้แก่ ระดับความดัน

๘ โลหิตให้ตัดออก เนื่องจากเป็นตัวแปรที่ไม่สามารถควบคุมได้ จึงไม่ควรนำมาเปรียบเทียบ

๙ ๒. หน้า ๒๒๘ ขอบเขตของการวิจัย ขอบเขตด้านประชากร ให้ระบุวิธีการคัดเลือก

๑๐ ๓. หน้า ๒๒๘ ขอบเขตของการวิจัยและระเบียบวิธีวิจัยควรระบุให้สอดคล้องกัน

๑๑ ๔. หน้า ๒๓๑ ข้อ ๓ การเลือกกลุ่มตัวอย่าง การกำหนดเกณฑ์ในการคัดออก ข้อ ๑ ให้ทบทวน

๑๒ เนื่องจากเป็นเกณฑ์ตั้งแต่การคัดเลือก ไม่ใช่เกณฑ์ในการคัดออก

๑๓ ๕. ควรแบ่งประชากรเป็น ๒ กลุ่มคือ กลุ่มควบคุมออกกำลังกายแบบผสมผสานไท้จีซิ่งไปตามปกติ

๑๔ กลุ่มทดลองออกกำลังกายแบบผสมผสานสอนฟอนเจิงเข้าไปแล้วนำข้อมูลทั้งสองกลุ่มมา

๑๕ เปรียบเทียบ

๑๖

๑๗ **มติที่ประชุม**

๑๘ ๑. เห็นชอบหัวข้อวิทยานิพนธ์ เรื่อง ประสิทธิภาพของโปรแกรมการออกกำลังกายแบบผสมผสาน

๑๙ ระหว่างไท้จีซิ่งและฟอนเจิงของสมาชิกชมรมผู้สูงอายุ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง

๒๐ จังหวัดเชียงใหม่

๒๑ ๒. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.รพีพร เทียมจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

๒๒ ๓. เห็นชอบให้ อาจารย์ ดร.สายหยุด มูลเพชร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

๒๓ ๔. มอบบัณฑิตวิทยาลัย ประสานประธานหลักสูตรเพื่อแจ้งให้นักศึกษานำข้อเสนอแนะของ

๒๔ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาไปแก้ไขแล้วดำเนินการต่อไป

๒๕

๒๖ **ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

๒๗

๒๘ **๕.๑ จำนวนผู้สมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒**

๒๙

๓๐ เลขาธิการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๓๑ กำหนดเปิดรับสมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ ตั้งแต่วันจันทร์ที่

๓๒ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ นั้น บัดนี้ บัณฑิตวิทยาลัย ได้ดำเนินการสรุปจำนวน

๓๓ ผู้สมัครเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ ข้อมูล ณ วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๓๔

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

..

๑ มีผู้สมัครทางระบบอินเทอร์เน็ต จำนวน ๔๙ คน ชำระค่าธรรมเนียมการสมัคร จำนวน ๖ คน และผู้สมัคร
 ๒ ที่บัณฑิตวิทยาลัย ชำระค่าธรรมเนียมการสมัคร จำนวน ๙ คน รวมผู้ชำระค่าธรรมเนียมการสมัคร จำนวน
 ๓ ๑๕ คน

๔ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อทราบ
 ๕ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑

๖

๗ **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๘ - ข้อมูลจำนวนผู้สมัครทางอินเทอร์เน็ตยังไม่ใช้ข้อมูลที่แท้จริง เนื่องจากยังไม่ชำระค่าธรรมเนียม
 ๙ การสมัคร

๑๐

๑๑ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๑๒

๑๓ **๕.๒ รายงานข้อมูลนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา**

๑๔

๑๕ เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า บัณฑิตวิทยาลัย ขอรายงานข้อมูล
 ๑๖ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ยังคงสภาพการเป็นนักศึกษา ข้อมูล ณ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 ๑๗ จากสำนักทะเบียนและประมวลผล มีนักศึกษาคงเหลือทั้งสิ้น ๑๖๑ คน

๑๘ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อทราบ
 ๑๙ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๒

๒๐

๒๑ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๒๒

๒๓ **๕.๓ รายงานข้อมูลการดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระของนักศึกษา**
 ๒๔ **ระดับบัณฑิตศึกษา**

๒๕

๒๖ เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมว่า บัณฑิตวิทยาลัย ขอรายงานข้อมูล
 ๒๗ การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระของนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา ข้อมูล ณ วันที่
 ๒๘ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๒๙ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอ นำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่วาระการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาเพื่อทราบ
 ๓๐ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๓

๓๑

๓๒ **มติที่ประชุม รับทราบ**

๓๓

๓๔

 รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

..

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ


๖.๑ กำหนดการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาครั้งต่อไป

เลขานุการคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา นำเสนอที่ประชุมทราบ เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ วันอังคารที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

มติที่ประชุม รับทราบ

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

ลงชื่อ



(นางวิไลพัทธ์ จรุงทอง)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
ผู้จดยางานการประชุม

ลงชื่อ



(อาจารย์ ว่าที่ร้อยเอก ดร.ชจร ตรีโสภณการ)
รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ลงชื่อ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลณัฐ พลวัน)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
ผู้ตรวจรายงานการประชุม